

[illegible]

ОБЪЯВЛЕНИЯ И ИЗВЪЩЕНИЯ.

ЖУРНАЛЪ

Билаловичевски, Ђорђевићевски, Лукићевски

Заседање 16 септембра 1871. — 11.

[illegible]

№ 26-й

ПРОТОКОЛЬ

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

30-го Октября 1872 года.

Содержание доклада:

1) Изъ избраніи отъ нижегородской городской думы двоихъ членовъ въ предѣльную при департаментѣ торговли и мануфактуръ комисію, для обсужденія вопроса о продажѣ нижегородскаго казеннаго ярмарочнаго торговляго двора.

Въ засѣданіи Нижегородской городской думы 30-го октября 1872 года въ предѣлительствѣ ея городского головы А. М. Губина, присутствовали: Гласные: Е. Ф. Баташевъ, А. А. Бояковъ, Н. С. Бубиновъ, М. В. Буригастръ, Н. А. Власовъ, А. П. Волковъ, П. В. Вахиревъ, А. В. Добролюбовъ, С. В. Дошкоч, Г. В. Замошниковъ, А. А. Зарубинъ, Н. С. Кварцовъ, Я. М. Корзевъ, Н. И. Ливинъ, Н. А. Лошкаревъ, И. П. Милославскій, М. П. Муратовъ, П. И. Невзоровъ, А. И. Неяскій, С. А. Неижиковъ, М. И. Нѣмцовъ, О. Э. Окуловъ, Д. Г. Погровскій, Н. М. Подтановъ, Н. И. Рузановъ, М. Я. Ремезовъ, К. И. Садовковъ, Д. А. Саламковъ, В. В. Славниковъ, Н. А. Серебренниковъ, С. Д. Серебренниковъ, В. А. Соболевъ, А. А. Старичковъ, Т. Д. Столяровъ, Н. И. Стругалинъ, А. И. Тихановскій, Н. И. Удаловъ, Д. И. Фанъ-Шутеренъ, С. И. Фигуровъ, А. Ф. Цѣбальскій, Н. М. Щелокъ, Н. И. Щуровъ, И. Ф. Тарабукинъ и Н. А. Филипповъ.

Засѣданіе началось въ 7 часовъ вечера, кончилось въ 8½ часовъ.

Ст. 1.

1872 года октября 30 дня, въ ястреинномъ собраніи гласныхъ нижегородской городской думы, предѣлитель думы и городской голова пред-

явилъ послѣдовавшее къ нему отъ г. начальника нижегородской губернии отъ-
 шеніе, отъ 27 октября за № 2569, слѣдующаго содержанія. г. министръ инт-
 реннихъ дѣлъ, отъ 20 сего октября № 9943, сообщаетъ его превосходитель-
 ству, что, по соглашенію министерствъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, на
 обсужденія вопроса о продажѣ нижегородскаго казеннаго ярмарочнаго гости-
 наго двора, предположено образовать при департаментѣ торговли и мануфак-
 туръ особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ директора сего департаментъ
 тайнаго совѣтника Бутовскаго, при участіи членовъ отъ министерствъ инт-
 реннихъ дѣлъ, государственныя имущества и финансовъ и государственнаго
 контроля, и съ приглашеніемъ въ оную предсѣдателя нижегородскаго ярмароч-
 наго биржеваго комитета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Шипова и нѣ-
 сколькихъ представителей отъ нижегородскаго ярмарочнаго купечества и здѣш-
 него городского общественнаго управленія. Вслѣдствіе чего г. министръ инт-
 реннихъ дѣлъ проситъ г. начальника губерніи сдѣлать распоряженіе о приг-
 лашеніи къ участію въ сказанной комиссіи его, г. городского головы, а двохъ
 членовъ нижегородской городской думы, присовокупляя, что, въ видахъ уско-
 ренія разрѣшенія настоящаго дѣла, желательно было-бы, что-бы здѣшніе го-
 родские представители прибыли въ С. Петербургъ въ возможно непродолжи-
 тельномъ времени. Увѣдомая о семъ, г. начальникъ губерніи проситъ г. го-
 родскаго голову, принять участіе въ дѣйствіяхъ вышеозначенной комиссіи и
 пригласить въ оную двохъ членовъ городской думы, по его усмотрѣнію, — на
 чего и отправиться въ С. Петербургъ въ возможно непродолжительномъ вре-
 мени, о послѣдующемъ же его превосходительствѣ увѣдомить. Г. городской го-
 лова, не представляя лично себѣ права на приглашеніе въ означенную ко-
 миссію членовъ отъ городской думы, имѣетъ честь предоставить избраніе оныхъ
 самой думѣ; при чемъ имѣетъ пужныиъ доложить въ настоящее извѣщеніе
 сущность дѣла, по которому приглашаются отъ нея уполномоченные. Являю-
 тому 12 лѣтъ, по избранію ярмарочнаго купечества, я вступилъ въ должность
 предсѣдателя биржеваго комитета на нижегородской ярмаркѣ; во время моей
 службы были открыты московско-нижегородско-желѣзная дорога, и въ тѣхъ мѣ-
 стахъ въ виду скорое открытіе и другихъ линій, въ послѣдствіи могущія въ
 Россіи образовать цѣлую сеть, что уже теперь мы и видимъ. Желѣзныя доро-
 ги, способствующія развитію торговли и промышленной дѣятельности, ближе-
 ніемъ торговыхъ рынковъ, скорѣйшимъ передвиженіемъ товаровъ, и быстрымъ
 оборотомъ капиталовъ, не могутъ не повліять на наши временныя рынки,
 одни изъ нихъ должны принять болѣе широкіе размѣры, другіе-же должны
 упасть: такъ какъ при быстромъ сообщеніи и при централизациі нашей ману-
 фактурной и заводской торговли на болѣе солидныхъ рынкахъ не будетъ пре-
 стоять надобности, быть можетъ, во многихъ мѣстахъ существующихъ ярмар-
 кахъ. Въ 1862 году, въ видахъ какъ торговыхъ, такъ и административныхъ
 соображеній, я возбуждалъ вопросъ о передачѣ казеннаго ярмарочнаго гости-

ного двора въ право собственности тѣхъ торговцевъ, которые занимаютъ оныя
 лавки, съ выкупомъ ихъ у правительства капитализаціею ежегодно плати-
 мого ими поземельнаго сбора. Предложеніе это въ тоже время было принято
 единогласно какъ правительствомъ, такъ и купечествомъ, но оны по нѣкоторымъ
 причинамъ до сего времени не получило исхода. Въ 1864 году, по доводу это-
 го вопроса, городское общество возбуждало ходатайство о прибрѣтеніи ярмарк-
 ныхъ заведеній города, основывая свое право на томъ, что земли для ярмар-
 ки уступлены городомъ, и если правительству угодно будетъ передать явныя
 ярмарки въ частную собственность, то городъ ходатайствуетъ уступить оному
 же съ выкупомъ по обоюдному соглашенію, но ходатайство это также не по-
 думало никакихъ результатовъ, по отдаленности рѣшенія этого вопроса, до
 сего времени. Въ прошедшемъ году правительство изъявило согласіе на уступ-
 ку гостиницнаго двора въ частную собственность, вслѣдствіе чего г. министръ
 внутреннихъ дѣлъ сдѣлалъ предложеніе городу, не найдеть-ли оны удобнымъ
 прибрѣсти ярмарочный гостиницный дворъ въ свою собственность, вслѣдствіе
 чего для разработки оного вопроса по избранію думы была составлена особая
 коммисія изъ компетентныхъ лицъ, которая однакожь пообще вопросу этотъ
 разработала не вполне достаточно, кромѣ одного изъ членовъ оной коммисіи
 г. В. К. Мичуринъ, который изложилъ всѣ доводы о прибрѣтеніи
 въ собственность города всей ярмарки съ землею, съ уплатою правительству
 четырехъ милліоновъ рублей, съ разсрочкою на 34 и 41 годъ, это отдаленное
 время г. Мичуринъ уже составляетъ новый предметъ, выходящій изъ предѣ-
 ловъ предложенія г. министра внутреннихъ дѣлъ, противъ котораго остальные
 члены коммисіи фактически не высказали своихъ опроверженій. Членъ коммисіи
 г. Муратовъ изложилъ свое мнѣніе объ уступкѣ гостиницнаго двора ярмароч-
 ному купечеству, за тѣмъ остальные члены, согласившись съ нимъ и въ тѣхъ
 же самыхъ выраженіяхъ, составили общее постановленіе, какое оны заклю-
 чили и было предложено городской думѣ на обсужденіе, которая въ собраніи
 своемъ, обсуждая докладъ коммисіи и мнѣніе г. Мичуринъ, хотя въ частности
 ономъ находила нѣкоторыя преувѣдиченія въ цифрахъ дохода съ ярмарки,
 въ большинствѣ 22 противъ 17 постановила возбудить ходатайство предъ
 правительствомъ въ установленномъ порядкѣ объ уступкѣ ярмарки съ землею
 въ вѣдѣніе города; прибрѣтеніе жъ одного казеннаго гостиницнаго двора наша
 для города невыгоднымъ, какое постановленіе представлено г. начальнику
 губерніи, отъ 7 іюля сего года за № 5762. Настоящій вопросъ хотя со сто-
 роны городской думы можетъ считаться уже обсужденнымъ, но такъ какъ въ
 настоящемъ засѣданіи должно взвать въ учрежденную коммисію при департа-
 ментѣ торговли и мануфактуръ представителей интересовъ города, то я съ
 своей стороны считаю не лишнимъ доложить городской думѣ тѣ основанія, на
 которыхъ мною возбужденъ вопросъ въ 1862 году, о передачѣ казеннаго гос-
 тиницнаго двора въ собственность купечества. Главнымъ условіемъ въ этомъ во-

прось предстало согласовать интересы правительства, армарочного купечества, а вместе съ тѣмъ и города, до какой степени цѣль эта достигалась бы моимъ предложенимъ. Я не предоставляю себѣ права разрѣшить этой задачь, чтобы предоставить объ этомъ судить другимъ. Я считаю должнымъ предъ настоящимъ собраніемъ изложить свои соображенія. Цѣль правительства состоитъ въ постоянной заботливости и содѣйствіи къ развитію внутренней свободной торговли, а за тѣмъ интересы его состоятъ въ получеши государственныхъ доходовъ, которыхъ поступають ежегодно съ казеннаго гостиннаго двора 116 т. рублей, между тѣмъ эти доходы могутъ по обстоятельствамъ меняться. 1) истинный дворъ обветшалъ и требуетъ капитальной перестройки съ затратою капитала отъ 1½ до 2 милліоновъ рублей, — съ потерей времени на перестройку до 3 лѣтъ. Этотъ длинный срокъ видѣть было на практикѣ при перестройкѣ только 2 корпусовъ пушного и шуйскаго, и 2) если допустить хотя чрезъ десятки лѣтъ, что ярмарка упадетъ, следовательно и государственныя доходы на этомъ пунктѣ могутъ уменьшиться; когда же купечество оный капитализируетъ, то, какъ доходъ съ капитала останется на семъ да въ бюджетѣ казны, такъ и капитальная перестройка гостиннаго двора не будетъ требовать отъ казны затраты. Купечество при этомъ, по видимому, невыгодныхъ для него данныхъ казалось бы не должно быть заинтересовано въ приобритеніи гостиннаго двора въ свою собственность, но при настоящемъ положеніи торговыхъ дѣлъ на нижегородской ярмаркѣ нельзя разсчитывать на быструю ея упадокъ, а между тѣмъ лавки неотлгательно требуютъ цѣлыя вербасы капитальнаго ремонта или перестройки; съ другой стороны, при настоящемъ положеніи, купечество подчинено такимъ правиламъ, что если торговецъ почему-либо не внесетъ полавочнаго сбора на известное число, — что часто случалось по отдаленности пребыванія торговца за промежутокъ почти или другихъ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, — то онъ аншется лавки, хотя это на первый разъ на одну ярмарку, однакожъ, привезя товаръ и не имѣя помѣщенія для сбыта, а между тѣмъ надобно выручить капиталъ, получить долги и оправдать кредитъ, все это можетъ до того затруднить торговца, что поколебать его довѣріе; съ приобритеніемъ же лавокъ въ собственность уже торговцы отъ этихъ случайностей будутъ считать себя гарантированными, а за тѣмъ безъ всякаго стѣсненія могутъ перестраивать свои лавки, ремонтировать или переуступать другимъ, по примѣру лавокъ имѣющихся въ горѣ въ общихъ владѣніяхъ въ гостинныхъ дворахъ, и если армарочное купечество, капитализируя доходъ правительства и употребивъ капиталъ на перестройку гостиннаго двора, воспользуется правами собственности безъ всякаго зависимаго въ теченіи 20 лѣтъ, то и при этихъ условіяхъ оно не должно быть въ потерѣ; но это представляется не обременительнымъ и удобовыполнимымъ потому въ особенности, что потребность капитала въ томъ и другомъ случаѣ оправдывается израсходъ болѣе 600 лицъ, арендующихъ гостинныхъ

рынок, а который уже въ видахъ приобретения гарантіи не должны строго учиняться, а, наоборотъ, подаются на затраченный капиталъ, который позвѣряется на возможность разплатиться какъ торговлею, такъ и пошлѣніемъ по своему усмотрѣнію. Въ тѣхъ обращеніяхъ въ интересахъ города, въ 1880 году послѣдовалъ съ стороны принятаго разрѣшенія торговли на ярмарочнаго дела, а именно балачонъ каменныя лавки отъ прямыхъ собственности и т.д. Въ 1881 году постройки эти планъ медленнѣе, когда-же торговое сословіе официально извѣстивъ съ, что побужденіе имѣетъ о приобретѣніи каменнаго гостиннаго двора въ собственности купечества, частнымъ постройки такъ быстро ставъ и выводитъ, что въ настоящее время на оныя уже затрачено капиталовъ 3 милл. рублѣй, если-же купечество приобрететъ каменный двѣтисный рынокъ (уплативъ оныя правительству ссуду по капитализации дохода 116 руб. въ 4% о, что составитъ 2,900,000); который безъ малѣйшаго отлагательства необходимо капитально ремонтировать, а болѣе нужно перестроить, повысивъ размѣщеніемъ, для чего потребна также солидная цифра, то купечество при вынужденіи оныхъ правъ лавочницъ оными лавочницами не остановится отъ новой затратой, которую надобно считать тоже миллионы; изъ этого следуетъ, что на устройствѣ нижегородской ярмарки будетъ затрачено капиталовъ до 10 милл. рублѣй, что составляетъ хорошій задатокъ процвѣтанія и будущаго, когда-же торговцы будутъ имѣть на ярмаркѣ свою собственную собственность, городъ можетъ ихъ считать своими временными создателями, которые будутъ способствовать къ упроченію торговли для насъ, рынковъ и ярмарочнаго времени, чрезъ что городъ долженъ быть въ лучшее положеніе какъ по развитію торговли и упроченію доходовъ, такъ и по вѣчному своему устройству. Разсмотрѣвъ интересы города съ одной стороны, если правительство согласится на уступку городу ярмарки съ ссудой за опредѣленный капиталъ хотя принятый въ расчетъ г. Мичуринскимъ 3 милл. рублѣй и съ разсрочкою на 34 и 41 годъ, къ оному необходимо еще капиталъ на перестройку гостиннаго двора; но какъ мы уже говорили, что некоторые торговые рынки могутъ измѣнить свое положеніе, по случаю повсѣтснаго устройства желѣзныхъ дорогъ, то nebude ли рискованъ взять на себя обязанность предъ правительствомъ не уплатить капитала за ярмарку въ весьма продолжительный срокъ, если она до истеченія срока уплаты приметъ другой характеръ, который въ отношеніи розничной торговли можетъ выразиться очень скоро. Затѣмъ если ярмарка сохранивъ за собою только торговлю оптовую, то будетъ-ли потребна въ лавки въ такомъ количествѣ, которое мы теперь видимъ, и будетъ-ли гостинный дворъ оправдывать затраченный капиталъ, который городъ употребитъ какъ на уплату правительству, такъ и на устройство торговыхъ корпусовъ; за тѣмъ послѣнее въ видахъ несомнѣнныхъ интересовъ города закрѣпить этотъ рынокъ, и упрочить на болѣе продолжительное время, то какими способомъ было-бы вѣрнѣе въ этомъ успѣть,

приобретеніи, или приросту, съ казеннымъ гостиницмъ дворомъ въ собствен-
ность города, и отдачею его въ аренду торговцамъ, или иному лицу, на
примѣръ сими торговцами въ такомъ размѣрѣ, который бы имѣлъ выгоды
къ обладанію ихъ на ономъ рынкѣ. Все эти соображенія, истинное соображе-
ніе думы, и покорнѣйше прошу облудить и сдѣлать окончательное постановленіе.
По высказаннымъ доложеннымъ отношеніямъ г. начальника губерніи и соображеніямъ
г. городского головы и нѣтъ въ виду, что въ собраніи думы 9 іюня 1872
было разрѣшено, вопросъ о приобритеніи прироста въ вѣдѣніе города, но такъ
какъ при рѣшеніи оного не было большинства голосовъ, требуемаго 67 съ
город. полож., то оно и не можетъ считаться действительнымъ, а потому въ
постановленіи собранія возбужденъ былъ вновь вопросъ о приобритеніи прироста
въ вѣдѣніе города и посредствомъ закрытой публичной болышинствомъ го-
лововъ 34, противъ 14 городская дума опредѣлила: ходатайствовать о при-
обрѣтеніи въ собственность города всецѣло всей прирости съ землею, какъ
заключено было въ постановленіи думы 9 іюня 1872 года. За тѣмъ для ра-
спределенія въ комисію, учрежденную при департаментѣ торговли и мануфактуръ, на
обсужденіе вопроса о продажѣ нижегородскаго казеннаго приростнаго гостини-
чнаго двора, городская дума назначаетъ гг. гласныхъ В. К. Мичуринъ и К. А.
Соборенинъ и записываетъ къ нимъ, на случай обстоятельство, которые явля-
ются поддержать подачу ихъ въ С.-Петербургъ, А. Н. Волкова, и М. П. Кур-
това, съ уполномочіемъ отъ города въ представительство въ панаценовой ко-
мисіи для охраненія интересовъ города и направленія дѣла согласно опредѣ-
ленію думы, состоявшемуся по настоящему предмету 9 іюня 1872 года въ
настоящемъ засѣданіи, объ избранныхъ лицахъ предоставить г. городской
голове, уведомить г. начальника губерніи. Подлинный за подписью городской
головы, гласныхъ думы и за сирѣною, городского секретаря.

